

ਐਸਐਸ ਨਿੱਤਰ ਏਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸਾਰੋਂ, ਜੇ.

ਪਰਮਜੀਤ ਵਾਲੀਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2006 ਦੇ 6199

28 ਅਕਤੂਬਰ 2005

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 — ਆਰ.ਐਲ. 9—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1975 — MC ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼—ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ—ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ - ਆਰ.ਐਲ. 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 9(2) ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹਰੇਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ MC ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ MC ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ-ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ ਨੋਵੋ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ ਨੋਵੋ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ MC ਨੂੰ ਅਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਜੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, 3 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਦਾ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਸਥਾਈ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਦਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਬੋਲਬਾਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ ਨੌਵੇਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 11)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੰਕਜ ਗੁਪਤਾ।

ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ।

1.5. ਰੱਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮਧੂ ਪੀ. ਸਿੰਘ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸਐਸ ਸਰੋ, ਜੇ.

(1) ਪੀਟੀਆਈਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ 2) (ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕੌਂਸਲ—ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ) ਨੇ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ- ਨੌਵੇਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 7 ਜੂਨ, 2004 (ਅਗੋਸ਼ਟੀ ਪੀ-1) ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਵ 7 ਜੂਨ, 2004 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 75% @ 75% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਕਾਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ।

(2) ਕਲਰਕ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕੌਂਸਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-2) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਗੋਸ਼ਟੀ ਪੀ-1) ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ 3) ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਕਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਮਗਰੋਂ ਉਸ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ 7 ਜੂਨ, 2004 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-1) ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 122, ਮਿਤੀ 17 ਅਗਸਤ, 2004 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-2) ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। . ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਥਿਤ

ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 6 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ P-4)। ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 19 ਨਵੰਬਰ, 2004 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਖੋਸਲਾ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਜੋ ਕਿ 7 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ. -7)। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਖਾਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-8), ਜੋ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 7 ਜੂਨ, 2004 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 3 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 4 ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2004 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਚੈਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 5 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 7 ਜੂਨ, 2006 ਤੱਕ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲੀਆ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-8) ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-9) ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੱਖ ਚੌਕਸੀ ਅਫਸਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ ਸਰਕਾਰ (CVO- ਸਖਿਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲੇਖਾਂ 'ਤੇ, ਫਿਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਜੋ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-8) ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡੀ ਨੌਵੇਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

(4) ਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-2) ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ (ਕਲੈਰੀਕਲ ਕਾਡਰ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਸੂਬਾਈ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ, ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਾਰਮਾ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-2) ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ 7 ਜੂਨ 2004 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12.45 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਚੈਕਿੰਗ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਦੁਪਹਿਰ 1.45 ਵਜੇ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੱਸਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਘੁੰਮਦੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ। ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਦਨ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8)। ਸਦਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਮਹੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਵੀ.ਓ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਤਾ-8 ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-9) ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਵੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

(6) ਜਵਾਬਦੇਹ-3, ਜੋ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼-3 ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਦਫ਼ਤਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜੀ.ਟੀ ਰੋਡ 'ਤੇ ਘੁੰਮਣ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-3) ਨਾਲ ਹੋਏ ਮਾੜੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਗਮੀਤ ਸਿੰਘ ਸਹੇਤਾ ਨੇ ਵੀ 9 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ-3 ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੀ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿਭਾਉਣ, ਜਿਸਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-3) ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼-3 ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 3 ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-9) ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ, *ਸੀਵੀਓ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।*

(7) ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਸੋਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ-8) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕੁਝ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ *ਡੀ ਨੋਵੋ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।*

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1975 (1975 ਨਿਯਮ—ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਨਿਯਮ I(iii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਦੀ ਆਈਟਮ 23 ਸਹਾਇਕਾਂ/ਨਿਰੀਖਕਾਂ/ਹੈੱਡ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ 1970 (1970 ਨਿਯਮ - ਸੰਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(k) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ। 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1970 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:-

"9. ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ - (1) ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਇਹ ਖੁਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

(2) ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੇਖ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ। (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

(9) T[g fB:w J(1) s'A fB:w 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਰੇਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸਬੂਤ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 8, ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-9) ਰਾਹੀਂ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਦਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-8) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸੂਟ. ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰ ਪਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਘਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ CVO, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਵੇ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀ.ਵੀ.ਓ., ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਲੇਖਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਜੋ

ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸੀ.ਵੀ.ਓ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਅੱਗੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੀ.ਵੀ.ਓ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨਕੁਆਇਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ/ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ। ਡੀ ਨੋਵੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਇਸਲਈ, ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ (1)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਿੱਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੂਜੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਖਤਰਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਿਆਸੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਲਈ ਬਹੁਤ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਥ ਸੈਦਾ, ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ) ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਦੋ ਵਾਰ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੇ.ਆਰ.ਦੇਬ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ, ਸ਼ਿਲਾਂਗ (3) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸ ਪੈ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪੁੱਛ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਪਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ

- (2) 1972 SLR 601 (DB)
- (3) 1971(1) SLR 29

ਕੋਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਖੁਦ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਸੀ। ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਸੀ। ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਕਾਟਨ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਂਡ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ ਨੋਵੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-3) ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-8) ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-2) ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਜੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-8) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਸੀ। 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ। ਇਸ ਲਈ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, 3 ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ-9) ਦਾ ਇਪਊਡਡ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਸਥਾਈ ਹੈ।

(10) ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ *icrespond* 3, ਜੋ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਹਾਊਸ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡੀ-ਨੋਵੇ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਿਰਫ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਅਸਲ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ



ਇਲਾਵਾ, ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਸਭ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਰਤਨ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ, ਡਾ. ਹਰੀ ਰਾਮ (ਸਹਿ-ਸਿੱਖਿਆ) ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਰੂ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਫੰਡ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਆਪਕ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਹਿਸਾਬ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਰੂ ਰਾਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਫੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਜਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਰੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਸੀ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ - 3 ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-8) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਦਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ. -9) ਨੂੰ ਸੀ.ਵੀ.ਓ. ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ) ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਦਫਤਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜੀ.ਟੀ ਰੋਡ 'ਤੇ ਇਧਰ-ਉਧਰ ਘੁੰਮਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਤਨ ਲਾਈ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਸਾਰੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਟੈਸਟ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(11) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਦਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਬੋਲਬਾਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ ਨੋਵੋ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਗਰ

ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਵੇਗੀ।

(12) 7 ਜੂਨ, 2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ 75 @ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ % ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 122 ਮਿਤੀ 17 ਅਗਸਤ, 2004 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ-2) ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ @ 75% ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮਤਾ ਮਿਤੀ 31. ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਸੀਵੀਓ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 31 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੁਕਸ ਹੈ। ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਈਸੀਆਈਐਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਬੀ. ਕਰੁਣਾਕਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (6) ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨੀ ਰਸਮ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਮੌਕੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਲ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿਓ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਨੁਕਸ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-2) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-8) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-9) ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(14) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਰਿੱਟਨਪਟੀਸ਼ਨਵਿਜ਼1 ਨੂੰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 31 ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮਤਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-8) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ

ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

*RNR* — —

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ